



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4874/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šimića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AGROKOR PROJEKTI d.o.o. u stečaju, OIB 89707684154, Zagreb, Trg Dražena Petrovića, odlučujući o žalbi vjerovnika Ivica Todorića iz Zagreba, Himper 5, OIB: 05859927944, kojeg zastupa punomoćnica Mateja Kolovrat, odvjetnica u Zagrebu, Gradišćanska 34/V, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-104/2020-109 od 27. studenog 2025., u sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Ivica Todorića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-104/2020-109 od 27. studenog 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je potvrdio da je odlukom skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Agrokor projekti d.o.o. u stečaju za stečajnog upravitelja imenovan Zoran Bogojević iz Zagreba, OIB: 15932306657. Utvrđeno je da predajom Potvrde o imenovanju stečajnom upravitelju Zoranu Bogojeviću, prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju Snježani Vrkljan iz Zagreba, OIB: 44740101731, i da je prijašnji stečajni upravitelj dužan predati svoje dužnosti novom stečajnoj upravitelju u roku od tri dana, a na temelju odredbe čl. 87. i čl. 86. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17; dalje: SZ).

2. Žalbu protiv navedenog rješenja izjavio je vjerovnik Ivica Todorić navodeći u bitnome da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 87. st. 1. SZ-a jer prema predmetnoj odredbi stečajni sud mora potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja, odnosno potvrditi odluku skupštine vjerovnika da se umjesto stečajnog upravitelja kojeg je prethodno imenovao stečajni sud na početku postupka, imenuje drugi stečajni upravitelj kojeg predlaže skupština vjerovnika, pri čemu skupština vjerovnika nema ovlast donijeti procesnu odluku u stečajnom postupku jer to prema mišljenju vjerovnika može samo stečajni sud. Žalitelj navodi da skupština vjerovnika ne može donijeti konstitutivnu odluku nego podnijeti zahtjev stečajnom sudu da

razriješi stečajnog upravitelja i imenuje novog na temelju čl. 77. SZ-a. Također, navodi da je na samoj skupštini vjerovnika predložena dopuna dnevnog reda s novom točkom koja se odnosila na promjenu stečajnog upravitelja, što je protivno odredbi čl. 103. SZ-a jer nisu svi stečajni vjerovnici, pa ni sam stečajni upravitelj, bili na vrijeme obaviješteni o promjeni dnevnog reda skupštine. Stečajni vjerovnik navodi i da mu sud nije priznao pravo glasa iako je prijavio tražbinu u iznosu od 4.180.000.000,00 kn, koja mu je osporena te je upućen na pokretanje parnice radi utvrđenja postojanja tražbine. Smatra da nije pravično da ne može odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka. Predlaže usvojiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

2.1. U odgovoru na žalbu Stečajni vjerovnik Fortenova Grupa d.d. u bitnome osporava žalbene navode stečajnog vjerovnika navodeći u bitnome da se odluka o imenovanju novog stečajnog upravitelja ne može smatrati dopunom dnevnog reda jer prema odredbi čl. 87. st. 1. SZ-a skupština vjerovnika može na bilo kojem ročištu umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugog stečajnog upravitelja te odluka o imenovanju novog stečajnog upravitelja ne mora biti na dnevnom redu. Također, navodi da je prvostupanjski sud postupio prema odredbi čl. 106. st. 4. SZ-a i prijedlog da se stečajnom vjerovniku Ivici Todoriću omogući glasovanje stavio na glasovanje vjerovnicima s pravom glasa, te sud ono s većinom od 100% odbili takav prijedlog. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

3. Žalba nije osnovana.

4. Prema odredbi čl. 87. st. 1. i 2. SZ-a na prvom ili kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnog upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja. Smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako je za izbor drugoga stečajnog upravitelja glasovala većina iz čl. 105. st. 2. SZ-a. Odredbom čl. 105. st. 2. SZ-a propisano je da će se smatrati da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, ako Stečajnim zakonom za donošenje pojedine odluke nije drukčije određeno. Prema odredbi čl. 106. st. 1. SZ-a pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene. Smatrat će se da vjerovnik ima pravo glasa, iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine (čl. 106. st. 2. SZ-a). Također, odredbom čl. 87. st. 3. i 4. SZ-a određeno je da ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja, te da sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, osim iz zakonom predviđenih razloga.

5. Iz navedenih odredaba čl. 87. SZ-a proizlazi da skupština vjerovnika može izabrati i imenovati drugog stečajnog upravitelja, a sud samo potvrđuje odluku skupštine o imenovanju stečajnog upravitelja. Dakle, sud ne donosi odluku o imenovanju stečajnog upravitelja, nego odluku o potvrđivanju imenovanja. Štoviše,

ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja.

6. Prvostupanjski sud je utvrdio da je protiv glasovao vjerovnik odvjetnica Mateja Kolovrat (33.032,63 eura) te vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA (290,23 eura), dok su za prijedlog odluke glasovali vjerovnici FORTENOVA GRUPA d.d. (33.817.127,24 eura) i NOMI PROJECTS d.o.o. (181,27 eura), a iz čega proizlazi da je odluka o promjeni stečajnog upravitelja donesena većim glasova (čl. 87. st. 2. u vezi s čl. 105. st. 2. SZ- a).

7. Potrebno je istaknuti da vjerovnik Ivica Todorčić nema pravo glasa, s obzirom da prema odredbi čl. 106. st. 1. SZ-a pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene. Tražbina vjerovnika Ivica Todorčića je osporena, a postojanje svoje tražbine ne dokazuje ovršnom ispravom (čl. 106. st. 2. SZ-a). Također, iz spisa proizlazi da mu nije priznato pravo glasa jer na skupštini vjerovnika nije došlo do sporazuma stečajnog upravitelja i nazočnih vjerovnika s pravom glasa da se vjerovniku Ivici Todorčiću prizna pravo glasa (čl. 106. st. 4. SZ-a).

8. Točno je da prema odredbi čl. 103. SZ-a pravo sudjelovanja na skupštini vjerovnika imaju svi stečajni vjerovnici, svi stečajni vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja, stečajni upravitelj i dužnik pojedinac, ali u konkretnom slučaju vjerovnik Ivica Todorčić nema pravo glasa na skupštini vjerovnika kako je to ranije obrazloženo i time njemu nije učinjena nikakva šteta, a za istaknuti je da se ostali vjerovnici kako je to ranije obrazloženo s pravom glasa nisu žalili na rješenje o imenovanju novog stečajnog upravitelja.

9. Slijedom navedenog, kako žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 21. siječnja 2026.

Predsjednik vijeća
Željko Šimić

Broj zapisa: **9-30881-010c4**

Kontrolni broj: **0c4b3-4e10f-82233**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.